

## 理性與信仰

今天許多人總認為理性與信仰是彼此衝突的，因此，他們認為：作為一個有理性的人，是無法接受任何宗教信仰的。有關這個問題，我們得從歷史的發展去瞭解，再來討論一些常見的問題。

### I. 有關「理性」思潮之演變

1. **古希臘哲學家**：柏拉圖及亞里斯多德強調理性是與生俱來、不證自明的。理性是人類認識真理的途徑。同時柏拉圖認為，萬事萬物都有其根源或因果，但是最終極的「第一因」就是神，也就是萬物之源。
2. **中古世紀**：阿奎那(Thomas Aquinas)等經院派學者，也認為人是有理性的，這理性使我們確知神的存在。並以柏拉圖的「第一因」作為證明神存在的主要論證。
3. **文藝復興至啟蒙運動之前的時期**：笛卡兒(Descartes)、斯賓諾沙(Spinoza)及萊布尼茲(Leibniz)先後以理性的觀點，主張神的存在從邏輯論證的角度來說，是必然的結論。其中笛卡兒和萊布尼茲是基督徒，斯賓諾沙卻是猶太裔的泛神論者。
4. **啟蒙運動(或稱理性主義)時期**：這個時期經驗主義(Empiricism)蓬勃發展，其中主要的代表性人物有懷疑論者(Skepticism)休謨(Hume)，及不可知論者(Agnosticism)康德(Kant)。因此，自啟蒙運動開始，人類以感官經驗來代替純邏輯思考，卻也稱之為「理性」。從這個時期開始，人類才以理性來否定一切超自然的事物，甚至神的存在。但是對於「理性」的定義，卻與以往所說的定義是相當不同的。
5. **工業革命迄今**：隨著近代科學的發展，科學主義(Scientism)興起，人們進一步強調：唯有能通過科學實驗證明的，才能算是「真理」。因此排除宗教信仰於真理之外，這正是今天許多人的觀點。

### II. 幾個值得再思的問題

#### 1. 人類有可能認知真理的嗎？

理性主義者認為，經由邏輯推論，真理是一定可以認知的；不可知論者則認為，人類有限的理性絕不可能辨別何為真理，因此不相信有任何「絕對真理」。基督徒則認為：我們可以知道部份真理，卻不能全部知道；但所能知道的局部真理，已經是鐵證如山，足以令人確信神的存在(羅馬書1:19-20)。

#### 2. 邏輯能確認神的存在嗎？

邏輯主要是用來作真理的反面論證之用，換句話說，它能去除自相矛盾的錯誤，卻未必能確認何者必然是真理。同時邏輯上的可能性，未必能證明實際上是真實存在的。同時，在邏輯的推理過程中，個人的經驗及先入為主的觀念，多少會影響我們的邏輯思維。但是在一般情況下，邏輯思維仍是探討真理，以及神存在與否的問題之有

效工具之一。

### 3. 人類的經驗(或科學)可以作為判斷一切真理的準繩嗎?

人類的經驗是局限的，因此是不全面的。以此作為準繩去判斷一切真理，恐怕會造成坐井觀天的錯誤。因此當我們活在時間和空間之內時，我們就無法判斷在超越時間和空間之外的實際情況到底是如何。

### 4. 科學與信仰是互不相屬還是密切相聯的?

過去人們認為，科學與信仰是密切相聯的，起先天主教教廷主張宗教可以凌駕科學之上，後來科學家則主張所有的宗教都要合乎科學。兩派在十九世紀末、二十世紀初論戰極為激烈。到二十世紀中葉，大多數認為兩者是「互不相屬」，應該可以和平共存。他們主張，科學探討物質世界，宗教探索心靈世界；科學問「如何」(How)，宗教則問「為何」(Why)；科學提供工具，宗教提供意義。但是目前也有人認為，科學與信仰還是有一些交集，是值得對話與共同探索的地方。

## III. 幾個慕道友常問的問題

### 1. 宗教(特別是基督教)曾妨礙科學發展，因此是應該排斥的。

答辯：(1)教廷反對天文學家加利略的依據，主要不是聖經，而是亞里斯多德以地球為中心的宇宙觀；不是宗教與科學的衝突，而是科學發展過程中，模式轉換(Paradigm Shift)時的鬥爭。

(2)天主教教廷固然曾審判加利略，但同一個時期基督教(新教)卻大力支持克普勒(Kepler)及牛頓的天文學研究。因此，天主教在某個時期(特別是宗教改革後)，似乎曾是科學發展的阻力，但是英國的基督教卻是推動近代科學發展的助力。

### 2. 科學是完全依靠客觀驗證及邏輯推理的方法；宗教則完全訴諸主觀體驗或直覺思考，因此是無法由理性去瞭解或證明的。

答辯：(1)科學雖然大多數是依靠客觀驗證及邏輯推理的方法，但未必完全依循此路線。許多重大的科學創新式的發現，往往也借重科學家的直覺判斷。

(2)有的宗教強調主觀體驗或直覺思考(如佛教禪宗)，但是基督教卻是各宗教中，最注重理性思考的。因此與聖經有關的考古學、經文批判學(訓詁學)、及釋經學(詮釋學)特別蓬勃發展。

(3)宗教經驗雖然不能經由實驗室重演，但是卻不能因此懷疑它的真確性。正如歷史的真確性，取決於有多少目擊者，及多少直接與間接的證據，而不在乎你自己是否身歷其境，或歷史能否重演。但是不容否認的是，歷史

與自然科學畢竟不同，而歷史的解釋，有的確有可能存在個人主觀意識的影響。

(4)然而許多人共通的主觀體驗，也可以算是某種程度的客觀驗證了。所以宗教經驗仍然是可以透過推理(如正確地解釋聖經)，以及分享各人的不同宗教體驗，來驗證是否為真。